АРБИТРАЖНЫЙ СУД УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ
426011, г. Ижевск, ул. Ломоносова, 5
http://www.udmurtiya.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Ижевск Дело № А71-753/2021
18 июня 2021г.
Резолютивная часть решения объявлена 15 июня 2021г.
Полный текст решения изготовлен 18 июня 2021г.

Арбитражный суд Удмуртской Республики в составе судьи Л.Ф. Мосиной при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания В.Ю. Степановой, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Министерства здравоохранения Удмуртской Республики, г. Ижевск о признании незаконным представления Министерства финансов Удмуртской Республики, г. Ижевск от 28.12.2020 №6296/07-06, при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Общества с ограниченной ответственностью «Авантаж», г.Уфа

от заявителя: Леконцева А.К. по доверенности от 20.01.2021,
от ответчика: Акмаловой К.В. по доверенности от 10.09.2020,
от третьего лица: не явился, извещен надлежащим образом,

УСТАНОВИЛ:

Министерство здравоохранения Удмуртской Республики (далее Министерство здравоохранения, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Удмуртской Республики с заявлением о признании незаконным представления Министерства финансов Удмуртской Республики (далее Министерство финансов, ответчик) от 28.12.2020 №6296/07-06.

Заявитель в судебном заседании поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в заявлении (т.1 л.д.6-8).

Ответчик требования заявителя не признал по основаниям, изложенным в отзыве на заявление (т.1 л.д.56-57).

Определением суда от 29.01.2021 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Общество с ограниченной ответственностью «Авантаж» (далее ООО «Авантаж», третье лицо).

Третье лицо поддержало позицию заявителя на основании доводов, изложенных в отзыве ответчика, дополнении к отзыву, возражениях (т.1 л.д.92-94, 115-116, 136-137), в судебное заседание не явилось, заявило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

Дело на основании статей 123, 156 АПК РФ рассмотрено в отсутствие представителя третьего лица, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного разбирательства, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на официальном сайте http://www.udmurtiya.arbitr.ru Арбитражного суда Удмуртской Республики (статьи 123, 156 АПК РФ), неявка которого не является препятствием для рассмотрения дела.

Определением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 29.03.2021 производство по делу №А71-753/2021 было приостановлено до получения результатов экспертизы, назначенной судом по ходатайству заявителя на основании определения суда от 29.03.2021.

В связи с устранением обстоятельств, послуживших основанием для приостановления производства по делу, а именно, в связи с получением Заключения эксперта Торгово-промышленной палаты Российской Федерации Союза «Удмуртской Торгово-промышленной палаты» от 12.04.2021 № 054-02-00295 на основании статьей 146, 147 АПК РФ определением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 15.06.2021 производство по делу №А71-753/2021 возобновлено.

Из представленных по делу доказательств, следует, что Министерство здравоохранения в проверяемом периоде осуществляло свою деятельность на основании Положения о Министерстве здравоохранения, утвержденном постановлением Правительства Удмуртской Республики от 20.12.2017 № 540.

По результатам проведенного аукциона в электронной форме в соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 24.07.2020, между Министерством здравоохранения (заказчик) и ООО «Авантаж» (поставщик) был заключен государственный контракт от 06.08.2020 №0813500000120009861000 1 на поставку принтеров, на сумму 17 783 325 руб., реестровый номер контракта - 2183104497920000989 (далее контракт).

В связи с поступившим в Министерство финансов обращением Кайрова Д. через Прокуратуру Удмуртской Республики, на основании приказа Министерства финансов от 17.11.2020 №314 проведена внеплановая выездная проверка соответствия поставленного товара условиям Контракта, заключенного между Министерством здравоохранения и ООО «Авантаж».

В ходе проведения проверки было установлено, что по условиям контракта поставщик обязуется поставить в адрес получателей принтеры (далее товар) в количестве 1750 штук на сумму 17 783 325 руб.

В соответствии с пунктом 1.2 контракта поставщик обязуется поставить товар с показателями характеристик товара и их значениями, указанными в сведениях о конкретных показателях (Приложение № 2 к контракту).

Согласно пункту 2.1 контракта место поставки (доставки) товара определен по месту нахождения получателей, указанных в разнарядке (Приложение № 3 к Контракту).

Для установления соответствия (не соответствия) поставленного товара условиям контракта Министерством финансов организована независимая экспертиза, проведение которой поручено ООО «Независимая экспертиза» (контракт от 19.11.2020 №1628-20/33).

Предметом контракта от 19.11.2020 №1628-20/33 является оказание услуг по проведению экспертизы принтера 1 шт. на предмет соответствия показателям характеристик и их значениям, указанным в сведениях о конкретных показателях (Приложение №2 к Контракту). Перед экспертом был поставлен вопрос о соответствии характеристики принтера, поставленного по государственному контракту от 06.08.2020 №08135000001200098610001 показателям характеристик и их значениям, указанным в сведениях о конкретных показателях (Приложение №2 к контракту от 06.08.2020 №08135000001200098610001).

Для определения технических характеристик поставленного принтера HP LaserJet Pro M404dn экспертом были использованы данные с официальных сайтов производителя (стр. 4 экспертного заключения), содержащие данные о конкретной модели принтера: https://www8.hp.com/ru/ru/printers/product-details/product-specifications/19203838, https://www8.hp.com/h20195/v2/GetPDF.aspx/c06704234.pdf. https://developers.hp.com/hp-Hnux-imaging-and-printing/supported devices/index.

При изучении информации на официальном сайте производителя о характеристиках поставленного в рамках исполнения контракта принтера, установлено: максимальное значение плотности носителя бумаги (поддерживаемая) 60-200 г/м^2; скорость черно-белой печати (ISO, A4): нормальный: до 38 стр./мин (стандартно); до 40 стр/мин (HP High Speed). Ресурс стартового черно-белого картриджа того же производителя, что и устройство, 1500 черно-белых страниц при непрерывной печати в соответствии со стандартом ISO/IEC.

На основании полученных данных экспертом составлена сравнительная характеристика показателей фактически поставленного принтера HP LaserJet Pro M404dn и показателей, заявленных Министерством здравоохранения в приложении № 2 к контракту.

По результатам экспертизы составлено заключение эксперта от 24.11.2020 №1628-20, из которого следует, что технические характеристики поставленного по контракту принтера не соответствуют показателям характеристик и их значениям, указанным в сведениях о конкретных показателях (Приложение №2 к Контракту).

Таким образом, Министерством финансов был сделан вывод о том, что в нарушение части 7 статьи 94 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон № 44-ФЗ), пункта 1.2 контракта, ООО «Авантаж» поставлен товар в учреждения здравоохранения Удмуртской Республики не соответствующий условиям контракта.

По результатам проверки составлен акт от 27.11.2020, Министерству здравоохранения выдано представление от 28.12.2020 №6296/07-06, содержащее следующие требования:

1. не позднее 01.02.2021 предъявить ООО «Авантаж» требование о поставке товара, соответствующего показателям характеристик и их значениям, указанным в Сведениях о конкретных показателях к контракту от 06.08.2020 № 08135000001200098610001 (приложение №2 к контракту);

2. в случае неисполнения ООО «Авантаж» требований, указанных в пункте 1 настоящего представления:

2.1. не позднее 14.05.2021 расторгнуть контракт от 06.08.2020 №08135000001200098610001 в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 95 Закона № 44-ФЗ;

2.2. в течение трёх рабочих дней с даты расторжения контракта направить информацию о поставщике ООО «Авантаж» в УФАС по УР в соответствии с частями 2, 6 статьи 104 Закона № 44-ФЗ.

3. о результатах исполнения требований пунктов 1, 2 настоящего представления проинформировать в срок не позднее 3 рабочих дней со дня истечения установленных сроков исполнения представления приложением копий подтверждающих документов.

Несогласие заявителя с представлением от 28.12.2020 № 6296/07-06 послужило основанием для обращения с заявлением в суд.

В обоснование заявленных требований заявитель указал, что представление не соответствует требованиям части 5 статьи 99 Закона № 44-ФЗ, поскольку предмет контроля и требования направлены на устранение несоответствия поставленного товара показателям характеристик и их значениям, указанным в контракте. Также представление не соответствует пункту 2 статьи 270.2 Бюджетного кодекса РФ, поскольку представление составлено в рамках бюджетного контроля (пункт 2 статьи 270.2 БК РФ), а требования, содержащиеся в представлении, относятся к контролю в сфере закупок. Представление содержит необоснованное требование о расторжении контракта. Техническая экспертиза (заключение № 475/12-МЗ-20 АНО «Специализированная коллегия экспертов»), проведенная заказчиком в соответствии с Законом №44-ФЗ, подтверждает соответствие поставленного товара условиям контракта, в связи с чем, у заказчика отсутствуют основания расторжения контракта по причине несоответствия поставленного товара условиям контракта.

Заявитель не согласен с заключением эксперта от 24.11.2020 №1628-20 ООО «Независимая экспертиза», представленной Министерством финансов, согласно которому поставленный товар не соответствует техническому заданию контракта по 3 параметрам: скорость черно-белой печати, стр/мин; ресурс стартового черно-белого картриджа, стр; максимальное значение диапазона, г/м2. Заявитель считает, что выводы в заключении эксперта №1628-20 от 24.11.2020 сделаны на основании исследования, проведенного сравнительным методом, в ходе которого с требованиями государственного

контракта сравнивались данные сайта производителя в сети Интернет. Информация, размещенная в сети Интернет, по своей сути носит справочный характер, так как не является достоверной. Согласно заключению экспертизы №475/12-МЗ-20, представленной заявителем, поставленный товар соответствует техническим характеристикам технического задания контракта (скорость черно-белой печати, количество печати страниц в месяц, объем памяти, ресурс стартового черно-белого картриджа, время выхода первого отпечатка, совместимость с операционными системами, диапазон плотности бумаги). Следовательно, принтер HP LaserJet Pro M404dn, обеспечивающий скорость печати 40 стр./мин в режиме HP High Speed, соответствует требованию государственного контракта. В зависимости от варианта исполнения, ресурс стартового черно-белого картриджа может быть различным. Действительно, принтер HP LaserJet Pro M404dn может поставляться со стартовым картриджем с ресурсом 1500 стр., но, в данном случае, он комплектуется стартовым картриджем с ресурсом 3000 стр., что полностью соответствует требования государственного контракта. Наличие стартового картриджа с ресурсом 3000 стр. объективно подтверждается письмом производителя ООО «ЭйчПи Инк.» и Маркировкой на заводской упаковке картриджа. На сайте производителя указано, что рекомендованный поддерживаемый диапазон плотности носителя (бумаги) составляет 60-200 г/м^2. Эти сведения носят рекламно-справочный характер, дающий потенциальному покупателю понимание доступности бумаги для использования при эксплуатации принтера. При этом, приведенные на сайте характеристики плотности носителя (бумаги) не указаны, как ограничительные, т.е. не допускающие, к примеру, использование бумаги плотностью 220 г/м^2. Максимальное значение диапазона плотности бумаги 219 г/м^2 было заявлено ООО «Авантаж» на основании сведений, предоставленных изготовителем еще на этапе проведения электронного аукциона. Когда этот вопрос возник в ходе исполнения государственного контракта ООО «Авантаж» повторно обратилось к производителю и ответным письмом ООО «ЭйчПи Инк.» было подтверждено, что принтер HP LaserJet Pro M404dn обеспечивает печать на бумаге плотностью 220 г/м^2 с сохранением эксплуатационных характеристик устройства и гарантии производителя. Для дополнительного подтверждения наличия указанного свойства была проведена экспертиза принтера HP LaserJet Pro M404dn, в ходе которой экспериментальным методом была подтверждена возможность печати на бумаге плотностью 220 г/м^2, о чем было составлено экспертное заключение ООО «ГлавЭксперт» № 25/2020 от 03.08.2020. Таким образом, объективных оснований для признания поставленных принтеров HP LaserJet Pro M404dn не соответствующими требованию государственного контракта о максимальном значении диапазона плотности бумаги 219 г/м^2 не имеется. При приемке товара возможность использования бумаги плотностью до 219 г/м^2 может быть проверена непосредственно получателями путем пробной печати. Наличие указанной характеристики обеспечивается также

гарантиями поставщика и производителя. Учитывая изложенное, принтеры HP LaserJet Pro M404dn, поставленные в рамках государственного Контракта, соответствуют требуемым техническим и функциональным характеристикам. Министерством финансов УР оспариваемое представление принято за пределами компетенции, установленной Законом №44-ФЗ.

Ответчик, возражая против удовлетворения заявленных требований, указал, что в нарушение части 7 статьи 94 Закона № 44-ФЗ, пункта 1.2 Контракта ООО «Авантаж» в учреждения здравоохранения Удмуртской Республики поставлен товар, не соответствующий условиям контракта. Приемка товара не соответствующего условиям контракта не позволяет достичь той цели, для которой заказчиком приобретались спорные товары. Довод заявителя о том, что информация, размещенная в сети Интернет, по своей сути носит справочный характер, так как не имеет установленного авторства и подтвержденной достоверности, является необоснованным. Министерством здравоохранения в ООО «ЭйчПи Инк» как производителю печатающей техники был направлен запрос от 22.10.2020 №13737/01-23 о предоставлении информации о возможности, либо невозможности черно-белой печати на принтере HP LaserJet Pro M404dn со скоростью 40 страниц в минуту на формате печати А4. В ответ на запрос предоставлена информация от 27.10.2020 № INF/1001/2020 о том, что более детальную информацию и описание условий можно найти на официальном сайте по ссылке https://www8.hp.com/ru/ru/printers/product-details/product-specifications/19203838, где описаны характеристики данного товара. Министерство здравоохранения подтверждает, что принтер HP LaserJet Pro M404dn поставляется со стартовым картриджем с ресурсом 1500 стр, утверждая, что в рассматриваемом случае товар укомплектован стартовым картриджем с ресурсом 3000 стр. Однако, документов, подтверждающих поставку с ресурсом 3000 стр. заявителем не представлено. Довод заявителя о том, что представление принято Министерством финансов за пределами компетенции, установленной Законом №44-ФЗ, является необоснованным, поскольку в соответствии с пунктом 3 статьи 265, абзаца 6 пункта 1 статьи 269.2 , пункта. 2 статьи 270.2 Бюджетного кодекса РФ, пункта 3 части 1 статьи 99 Закона о контрактной системе, Положением о Министерстве финансов Удмуртской Республики, утвержденным постановлением Правительства Удмуртской Республики от 22.12.2014 № 522, Министерство финансов относится к органам внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, осуществляющего контроль в сфере закупок и наделено полномочиями по выдаче представления.

Третье лицо поддержало позицию заявителя на основании доводов, изложенных в возражениях на отзыв ответчика, указав, что выводы экспертизы от 24.11.2020 №1628-20, сделанные по результатам сравнительного исследования требований государственного контракта от 06.08.2020 и сведений о товаре, содержащихся на информационных ресурсах сети Интернет, а не реально поставленного товара, являются

необоснованными. Для разрешения спора по данному делу необходимо провести независимую судебную экспертизу на предмет соответствия условиям контракта трех технических характеристик, указанных в оспариваемом представлении, любого принтера из числа реально поставленных по контракту от 06.08.2020. Установление соответствия (несоответствия) поставленного товара условиям контракта осуществляется в ходе приемки этого товара. Из документов исполнения государственного контракта следует, что проверка соответствия поставленного товара условиям (требованиям) контракта завершилась положительно. Заключением эксперта подтверждено соответствие у постановленного товара всех характеристик и свойств, предусмотренных контрактом. Требование, содержащееся в представлении о расторжении с ООО «Авантаж» контракта, является незаконным. Обязанность ООО «Авантаж» поставить товар, соответствующий показателям характеристик и их значениям, следует из самого контракта. Законом №44-ФЗ не предусмотрены основания расторжения контракта по требованию государственного (муниципального) финансового контроля, осуществляющего контроль в сфере закупок.

Оценив представленные по делу доказательства, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее АПК РФ) граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 5 статьи 200 АПК РФ предусмотрено, что обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Таким образом, для признания недействительным ненормативного правового акта необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие оспариваемого акта закону или иному нормативному

правовому акту и нарушение данным актом прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности и иной экономической деятельности.

В соответствии со статьей 525 Гражданского кодекса Российской Федерации поставка товаров для государственных или муниципальных нужд осуществляется на основе государственного или муниципального контракта на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд, а также заключаемых в соответствии с ним договоров поставки товаров для государственных или муниципальных нужд.

К отношениям по поставке товаров для государственных или муниципальных нужд применяются правила о договоре поставки (статьи 506-522), если иное не предусмотрено правилами Кодекса.

Согласно статье 526 Гражданского кодекса Российской Федерации по государственному или муниципальному контракту на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд (далее - государственный или муниципальный контракт) поставщик (исполнитель) обязуется передать товары государственному или муниципальному заказчику либо по его указанию иному лицу, а государственный или муниципальный заказчик обязуется обеспечить оплату поставленных товаров.

В силу статьей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии с пунктом 7 статьи 94 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон № 44-ФЗ) установлено, что приемка результатов отдельного этапа исполнения контракта, а также поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги осуществляется в порядке и в сроки, которые установлены контрактом, и оформляется документом о приемке, который подписывается заказчиком (в случае создания приемочной комиссии подписывается всеми членами приемочной комиссии и утверждается заказчиком), либо поставщику (подрядчику, исполнителю) в те же сроки заказчиком направляется в письменной форме мотивированный отказ от подписания такого документа.

В соответствии с пунктом 8 статьи 95 Закона № 44-ФЗ расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда в случае одностороннего отказа стороны контракта от его исполнения в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 9 статьи 95 Закона № 44-ФЗ заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям,

предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

В соответствии с частью 8 статьи 450 Закона № 44-ФЗ расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Частью 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что по требованию одной из сторон договор может быть расторгнут по решению суда только при его существенном нарушении другой стороной, а также в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Пунктом 1 части 15 статьи 95 Закона № 44-ФЗ установлено, что заказчик обязан принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в случаях: если в ходе исполнения контракта установлено, что поставщик (подрядчик, исполнитель) и (или) поставляемый товар не соответствуют установленным извещением об осуществлении закупки и (или) документацией о закупке требованиям к участникам закупки и (или) поставляемому товару или представил недостоверную информацию о своем соответствии и (или) соответствии поставляемого товара таким требованиям, что позволило ему стать победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Из материалов дела следует, по результатам проведенного аукциона в электронной форме между Министерством здравоохранения (заказчик) и ООО «Авантаж» (поставщик) заключен государственный контракт от 06.08.2020 №0813500000120009861000 1 на поставку принтеров на сумму 17 783 325 руб.

На основании приказа Министерства финансов от 17.11.2020 №314 проведена внеплановая выездная проверка соответствия поставленного товара условиям государственного контракта от 06.08.2020 №0813500000120009861000 1, заключенного между Министерством здравоохранения и ООО «Авантаж».

В соответствии с пунктом 1.2 контракта поставщик обязуется поставить товар с показателями характеристик товара и их значениями, указанными в Сведениях о конкретных показателях (Приложение № 2 к Контракту).

Согласно пункту 2.1 контракта место поставки (доставки) товара: по месту нахождения получателей, указанных в разнарядке (Приложение № 3 к Контракту).

Для установления соответствия (не соответствия) поставленного товара условиям контракта Министерство финансов организовало проведение

независимой экспертизы, проведение которой поручено ООО «Независимая экспертиза» (контракт от 19.11.2020 №1628-20/33).

По результатам проведения экспертизы составлено заключение эксперта от 24.11.2020 №1628-20, из которого следует, что технические характеристики поставленного по контракту принтера не соответствуют показателям характеристик и их значениям, указанным в Сведениях о конкретных показателях (Приложение № 2 к Контракту).

Таким образом, Министерством финансов был сделан вывод о том, что в нарушение пункта 1.2 контракта ООО «Авантаж» поставлен товар в учреждения здравоохранения Удмуртской Республики, не соответствующий условиям контракта.

Между тем, суд оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, пришел к выводу о незаконности представления Министерства финансов от 28.12.2020 № 6296/07-06, выданного в адрес Министерства здравоохранения.

В материалах дела отсутствуют доказательства существенного нарушения поставщиком своих обязательств по поставке товара надлежащего качества, предусмотренных условиями контракта, и как следствие, отсутствуют основания для расторжения контракта на основании пункта 1 части 15 статьи 95 Закона № 44-ФЗ, указанного в оспариваемом представлении Министерства финансов.

В материалы дела представлены доказательства того, что ООО «Авантаж» передавался заказчику товар (принтер) соответствующий по техническим характеристикам условиям контракта, что подтверждается положительными заключениями экспертиз.

Согласно представленному заявителем заключению экспертизы от 17.12.2020 № 475/12-МЗ-20, составленному Автономной некоммерческой организацией Специализированная коллегия экспертов, поставленный по государственному контракту от 06.08.2020 №0813500000120009861001, товар - принтер HP LaserJet Pro M404dn соответствует техническим характеристикам технического задания контракта (скорость черно-белой печати, количество печати страниц в месяц, объем памяти, ресурс стартового черно-белого картриджа, время выхода первого отпечатка, совместимость с операционными системами, диапазон плотности бумаги) (т.1 л.д.31-34) .

Кроме того, по ходатайству заявителя на основании определения суда от 28.03.2021 назначена экспертиза, проведение которой поручено эксперту Союз «Удмуртская торгово – промышленная палата», г. Ижевск Шутову А.Н. - инженер по специальности «вычислительные машины, комплексы, системы и сети», имеющим стаж работы по специальности 16 лет, в том числе экспертом 10 лет (сведения об экспертном учреждении т.2 л.д.).

Перед экспертом поставлены следующие вопросы: соответствуют ли принтеры HP LaserJet Pro M404 dn (представленных для экспертизы) следующим показателям характеристик, предусмотренных приложением №2

«Сведения о конкретных показателях Товара» к государственному контракту от 06.08.2020 №0813500000120009861000 1:

1.6 скорость черно-белой печати, стр/мин	Больше или равно 40.000 Меньше 50.000
1.10 Ресурс стартового черно-белого картриджа того же производителя что и устройство, стр	Не менее 3000
1.13 Диапазон плотности бумаги	-
1.13.2 максимальное значение диапазона, г/м в кв.	Не менее 219

Из Заключения эксперта от 12.04.2021 №054-02-00295 следует, что представленные для проведения экспертизы принтеры HP LaserJet Pro M404dn соответствуют характеристикам, предусмотренным приложением №2 «Сведения о конкретных показателях товара» к государственному контракту от 06.08.2020 №0813500000120009861001: 1) скорость черно-белой печати 40 страниц в минуту; 2) ресурс стартового черно-белого картриджа, находящегося в комплекте с принтером, того же производителя, что и устройство составляет 3000 страниц; 3) печать на бумаге плотностью 220 г/м2 возможна и одобрена представителем производителя (л.д. 136-197).

Экспертное заключение от 12.04.2021 №054-02-00295 оценено судом и принято в качестве надлежащего доказательства (статьи 69, 71 АПК РФ, пункт 12 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе).

В связи с тем, что указанная экспертиза проведена в соответствии с требованиями процессуального законодательства, у суда отсутствуют основания не доверять экспертному Заключению от 12.04.2021 № 054-02-00295. В заключении приведены ссылки на нормативную и методическую документацию, использованную при производстве экспертизы, указанное заключение отвечает признакам относимости и допустимости доказательства по делу в соответствии со статьями 67, 68 АПК РФ. Доказательств обратного, ответчиком не представлено. Результаты экспертизы и выводы эксперта ответчиком документально не опровергнуты.

Между тем, основанием для вынесения оспариваемого представления послужили выводы экспертизы от 24.11.2020 №1628-20, произведенной ООО «Независимая экспертиза» по поручению Министерства финансов, из которой следует, что технические характеристики поставленного по контракту принтера не соответствуют показателям характеристик и их значениям, указанным в сведениях о конкретных показателях товара.

При этом, выводы, содержащиеся в данном заключении эксперта от 24.11.2020 № 1628-20, сделаны на основании исследования, проведенного сравнительным методом. Экспертом сравнивались требования к принтеру, предусмотренные государственным контрактом с данными сайта производителя в информационных ресурсах сети Интернет, а не реально поставленного по контракту товара.

Из заключения эксперта от 24.11.2020 №1628-20 следует, что экспертному исследованию подвергнут не сам принтер HP LaserJet Pro M404dn и его технические характеристики, а сведения об этих характеристиках, содержащиеся на информационных ресурсах в сети Интернет. Для определения технических характеристик принтера HP LaserJet Pro M404dn использовались данные с официальных сайтов производителя. Тогда как, экспертной проверке при приемке товара должен быть подвергнут реально поставленный товар в рамках Контракта.

С учетом изложенных обстоятельств, оспариваемое представление Министерства финансов является незаконным и необоснованным, нарушающим права и законные интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности. При изложенных обстоятельствах требования заявителя подлежат удовлетворению.

Довод заявителя о том, что оспариваемое представление принято Министерством финансов за пределами компетенции, установленной Законом №44-ФЗ, судом отклоняются, по следующим основаниям.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 99 Закона № 44-ФЗ в соответствии с названным Законом и иными нормативными правовыми актами, определяющим функции и полномочия государственных органов и муниципальных органов, контроль в сфере закупок осуществляют органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, определенные в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации.

В соответствии с Положением о Министерстве финансов Удмуртской Республики, утвержденным постановлением Правительства Удмуртской Республики от 22.12.2014 № 522, Министерство финансов относится к органам внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, осуществляющего контроль в сфере закупок, и наделено полномочиями по выдаче представления.

В целях восстановления нарушенных прав и законных интересов заявителя в порядке статьи 201 АПК РФ, Министерство финансов Удмуртской Республики обязано устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

Согласно статье 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. С учетом принятого по делу решения расходы по уплате государственной пошлины относятся на ответчика, который в силу пункта 1.1 части 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации освобожден от уплаты госпошлины. Учитывая изложенное, государственная пошлина взысканию в бюджет не подлежит.

Судебные расходы на проведение судебной экспертизы в размере 32 000 руб. подлежат взысканию с Министерства финансов Удмуртской Республики в пользу Министерства здравоохранения Удмуртской Республики.

Руководствуясь статьями 167-170, 201 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Удмуртской Республики

РЕШИЛ:

1. Заявление Министерства здравоохранения Удмуртской Республики удовлетворить. Признать незаконным представление Министерства финансов Удмуртской Республики от 28.12.2020 №6296/07-06.

Обязать Министерство финансов Удмуртской Республики устранить нарушение прав и законных интересов Министерства здравоохранения Удмуртской Республики.

2. Взыскать с Министерства финансов Удмуртской Республики в пользу Министерства здравоохранения Удмуртской Республики 32 000 руб. судебных расходов на оплату расходов по проведению экспертизы.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Удмуртской Республики.

Судья Л.Ф. Мосина

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента
Дата 26.11.2020 13:13:04
Кому выдана Мосина Ландыш Флюровна